

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

01 ноября 2017 г.

г. Пермь

Ленинский районный суд г. Перми в составе:
председательствующего судьи Подгайной Н.В.,
при секретаре Какиной А.Н.,
с участием истца Суслова А.Б.,
представителя истца Максимова С.В., действующего на основании доверенности,
представителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций Юшкова А.А.
ответчика Тачмамедовой Ж.К.
представителя ответчиков Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой И.Ф. – адвоката Барсукова О.В.
рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Перми гражданское дело иску
межрегиональной общественной организации «Центр гражданского образования и прав
человека», Суслова Андрея Борисовича к Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций, Мясниковой Ирине Федоровне,
Тачмамедовой Жанне Курбановне об оспаривании заключения комплексной экспертизы,
возложении обязанности,

установил:

межрегиональная общественная организация «Центр гражданского образования и
прав человека», Суслов А.Б. обратились в суд с иском, с учетом уточненных требований, к
Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых
коммуникаций, Мясниковой И.Ф., Тачмамедовой Ж.К. о признании не соответствующим
закону заключения комплексной экспертизы методического пособия «Изучение в школе
истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В., размещенное на сайте
Роскомнадзора, подготовленное экспертами Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой И.Ф.,
возложении на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций обязанности об удалении указанного заключения с
официального сайта Роскомнадзора.

Требования мотивированы тем, что на официальном сайте Роскомнадзора
опубликовано спорное заключение, согласно выводам которого, информация, содержащаяся
в методическом пособии «Изучение в школе истории сталинских репрессий» под
авторством Суслова А.Б., Черемных М.В., способна причинить вред психическому
здравию и развитию детей и не соответствует требованиям Федерального Закона 436 «О
защите детей от информации, причиняющих вред их здоровью и развитию», а также закону
«Об образовании», требованиям Федерального государственного образовательного
стандarta (ФГОС).

На основании данных выводов, в адрес директора истца вынесено требование
Прокуратуры пермского края об устранении нарушений при обеспечении публичного
доступа к Пособию путем размещения на Пособии знака информационной продукции (+18).

Истцы считают спорное заключение незаконным на основании следующего.

Эксперты Тачмамедова Ж.К., Мясникова И.Ф. не имеют квалификации, необходимой
для экспертизы Пособия, адресованного учителям истории.

Заключение не соответствует требованиям ст. 23 Федерального закона от 31.05.2001
г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской
Федерации», требованиям ст. 18 Федерального закона № 436, поскольку в заключении не
указаны специальность в соответствии с полученным образованием, должности и места

работы экспертов, нарушена Методика, в соответствии с которой необходимо исследовать и отразить в заключении тираж анализируемого издания, его целевую аудиторию.

Несоответствие заключения требованиям ст. 23 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указано в рецензии, подготовленной АНО «Лаборатория прикладной лингвистики».

При проведении экспертизы, ответчиками нарушена процедура, установленная Порядком проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей, утвержденная Приказом Минкомсвязи России от 29.08.2012 № 217, в частности, перед экспертами поставлен вопрос не соответствующий 436-ФЗ и непредусмотренный утвержденным Порядком. В заключении изложена субъективная оценка некоторых фраз пособия.

В нарушении положений ст. 15 Порядка, эксперты неоднократно выходили за пределы компетенции специальных знаний.

В нарушение положений ст. 18 Порядка эксперты не обеспечили объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, достоверность и обоснованность своих выводов.

Выводы экспертов необоснованы и не отвечают содержанию фактического материала, в частности не учтено, что Пособие предназначено для учителей.

Истец Суслов А.Б. в судебном заседании на доводах и основаниях, изложенных в исковом заявлении, уточненном искомом заявлении настаивал в полном объеме, дал пояснения аналогичные, изложенные в искомом заявлении. Также пояснил, выводы оспариваемого заключения нарушают его права, тем, что методическое пособие «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В. негативно воспринимают педагоги, пособие не применяется в общеобразовательных учреждениях, в связи с негативными выводами оспариваемого заключения.

Представитель межрегиональной общественной организации «Центр гражданского образования и прав человека» в судебном заседании на доводах и основаниях, изложенных в исковом заявлении, уточненном искомом заявлении настаивал в полном объеме, в полном объеме поддержал позицию Суслова А.Б.

Представитель ответчика Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в судебном заседании с заявленными требованиями выразил несогласие пояснил, что экспертиза проведена в соответствии с требованиями законодательства, в силу действующего законодательства Роскомнадзор обязан размещать на своем официальном сайте экспертные заключения.

Ответчик Тачмамедова Ж.К. в судебном заседании с заявленными требованиями выразила несогласие, дала пояснения аналогичные, изложенным в письменном отзыве на иск дополнительных отзывах. (л.д.190-197, 224-227, 228-238), согласно которым экспертиза проведена в соответствии с Порядком проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей, утвержденной приказом Минкомсвязи России от 29.08.2012 № 217, в пределах компетенции экспертов, с учетом их необходимой квалификации, с учетом права несовершеннолетних на защиту от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.

Представитель ответчиков Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой И.Ф. – адвокат Барсуков О.В. в судебном заседании с заявленными требованиями выразил несогласие по доводам, изложенными ответчиком Тачмамедовой Ж.К., а также в письменном отзыве на иск, дополнительных отзывах, также пояснил, что истцами не представлено доказательств, подтверждающих нарушение их прав выводами спорного заключения, с учетом того, что методическое пособие «Изучение в школе истории сталинских репрессий» предназначено для учителей истории 9-11 классов, которые в силу занимаемой должности являются совершеннолетними.

Ответчик Мясникова И.Ф. о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась.

Выслушав стороны, их представителей, допросив свидетелей, исследовав доказательства представленные сторонами в материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации, в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, относятся:

1) разработка и реализация единой государственной политики в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию;

2) разработка и реализация федеральных целевых программ обеспечения информационной безопасности детей, производства информационной продукции для детей и оборота информационной продукции;

3) установление порядка проведения экспертизы информационной продукции, предусмотренной настоящим Федеральным законом;

4) государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.

К информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, относится:

1) информация, предусмотренная частью 2 настоящей статьи и запрещенная для распространения среди детей;

2) информация, которая предусмотрена частью 3 настоящей статьи с учетом положений статей 7 - 10 настоящего Федерального закона и распространение которой среди детей определенных возрастных категорий ограничено.

К информации, запрещенной для распространения среди детей, относится информация:

1) побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству;

2) способная вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством;

3) обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

4) отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи;

5) оправдывающая противоправное поведение;

6) содержащая нецензурную брань;

7) содержащая информацию порнографического характера;

8) о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), включая фамилии, имена, отчества, фото- и видеозображения такого несовершеннолетнего, его родителей и иных законных представителей, дату рождения такого несовершеннолетнего, аудиозапись его голоса, место его жительства или место временного пребывания, место его учебы или работы, иную информацию, позволяющую прямо или косвенно установить личность такого несовершеннолетнего.

К информации, распространение которой среди детей определенных возрастных категорий ограничено, относится информация:

1) представляемая в виде изображения или описания жестокости, физического и (или) психического насилия, преступления или иного антиобщественного действия;

2)зывающая у детей страх, ужас или панику, в том числе представляемая в виде изображения или описания в унижающей человеческое достоинство форме ненасильственной смерти, заболевания, самоубийства, несчастного случая, аварии или катастрофы и (или) их последствий;

3) представляемая в виде изображения или описания половых отношений между мужчиной и женщиной;

4) содержащая банные слова и выражения, не относящиеся к нецензурной браны (ст.ст.1,4, 5).

Классификация информационной продукции осуществляется ее производителями и (или) распространителями самостоятельно (в том числе с участием эксперта, экспертов и (или) экспертных организаций, отвечающих требованиям статьи 17 настоящего Федерального закона) до начала ее оборота на территории Российской Федерации.

При проведении исследований в целях классификации информационной продукции оценке подлежат:

1) ее тематика, жанр, содержание и художественное оформление;

2) особенности восприятия содержащейся в ней информации детьми определенной возрастной категории;

3) вероятность причинения содержащейся в ней информацией вреда здоровью и (или) развитию детей.

Классификация информационной продукции осуществляется в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона по следующим категориям информационной продукции:

1) информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет;

2) информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет;

3) информационная продукция для детей, достигших возраста двенадцати лет;

4) информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет;

5) информационная продукция, запрещенная для детей (информационная продукция, содержащая информацию, предусмотренную частью 2 статьи 5 настоящего Федерального закона) (ст.6).

Обозначение категорий информационной продукции знаком информационной продукции и (или) текстовым предупреждением об ограничении распространения информационной продукции среди детей осуществляется с соблюдением требований настоящего Федерального закона ее производителем и (или) распространителем следующим образом:

1) применительно к категории информационной продукции для детей, не достигших возраста шести лет, - в виде цифры «0» и знака «плюс»;

2) применительно к категории информационной продукции для детей, достигших возраста шести лет, - в виде цифры «6» и знака «плюс» и (или) текстового предупреждения в виде словосочетания «для детей старше шести лет»;

3) применительно к категории информационной продукции для детей, достигших возраста двенадцати лет, - в виде цифры «12» и знака «плюс» и (или) текстового предупреждения в виде словосочетания «для детей старше 12 лет»;

4) применительно к категории информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет, - в виде цифры «16» и знака «плюс» и (или) текстового предупреждения в виде словосочетания «для детей старше 16 лет»;

5) применительно к категории информационной продукции, запрещенной для детей, - в виде цифры «18» и знака «плюс» и (или) текстового предупреждения в виде словосочетания «запрещено для детей».

Производитель, распространитель информационной продукции размещают знак информационной продукции и (или) текстовое предупреждение об ограничении ее распространения среди детей перед началом демонстрации фильма при кино- и

видеообслуживании в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Размер знака информационной продукции должен составлять не менее чем пять процентов площади экрана (ст.12).

Экспертиза информационной продукции проводится экспертом, экспертами и (или) экспертными организациями, аккредитованными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, по инициативе органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, общественных объединений, граждан на договорной основе. В случае несогласия с результатами проведенной экспертизы информационной продукции заинтересованное лицо вправе оспорить экспертное заключение в судебном порядке.

Уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти осуществляет в установленном им порядке аккредитацию экспертов и экспертных организаций на право проведения экспертизы информационной продукции, включая выдачу аттестатов аккредитации, приостановление или прекращение действия выданных аттестатов аккредитации, ведение реестра аккредитованных экспертов и экспертных организаций и контроль за деятельностью аккредитованных им экспертов и экспертных организаций.

В качестве эксперта, экспертов для проведения экспертизы информационной продукции могут выступать лица, имеющие высшее профессиональное образование и обладающие специальными знаниями, в том числе в области педагогики, возрастной психологии, возрастной физиологии, детской психиатрии, за исключением лиц:

1) имеющих или имевших судимость за совершение тяжких и особо тяжких преступлений против личности, преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, умышленных преступлений против здоровья населения и общественной нравственности;

2) являющихся производителями, распространителями информационной продукции, переданной на экспертизу, или их представителями.

Порядок проведения экспертизы информационной продукции устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти с соблюдением требований настоящего Федерального закона.

Экспертиза информационной продукции может проводиться двумя и более экспертами одной специальности (комиссионная экспертиза) или разных специальностей (комплексная экспертиза) (ст.17).

По окончании экспертизы информационной продукциидается экспертное заключение.

В экспертном заключении указываются:

1) дата, время и место проведения экспертизы информационной продукции;

2) сведения об экспертной организации и эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности, наличие ученой степени, ученого звания, занимаемая должность, место работы);

3) вопросы, поставленные перед экспертом, экспертами;

4) объекты исследований и материалы, представленные для проведения экспертизы информационной продукции;

5) содержание и результаты исследований с указанием методик;

6) мотивированные ответы на поставленные перед экспертом, экспертами вопросы;

7) выводы о наличии или об отсутствии в информационной продукции информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, о соответствии или о несоответствии информационной продукции определенной категории информационной продукции, о соответствии или о несоответствии информационной продукции знаку информационной продукции.

Экспертное заключение комиссии экспертизы подписывается всеми экспертами, участвовавшими в проведении указанной экспертизы, если их мнения по поставленным вопросам совпадают. В случае возникновения разногласий каждый эксперт дает отдельное экспертное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает часть экспертного заключения, содержащую описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Экспертное заключение составляется в трех экземплярах для передачи заказчику экспертизы информационной продукции, для направления в течение двух рабочих дней со дня подписания экспертного заключения в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти и для хранения у эксперта или в экспертной организации в течение пяти лет.

Информация о проведенной экспертизе информационной продукции и ее результатах размещается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на своем официальном сайте в течение двух рабочих дней со дня получения экспертного заключения.

Повторное проведение экспертизы допускается в порядке, установленном рассмотрении судом споров, связанных конкретной информационной продукции процессуальным законодательством, при с результатами проведенной экспертизы информационной продукции (ст.18).

В срок не позднее чем пятнадцать дней со дня получения экспертного заключения федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации, принимает решение:

1) о несоответствии информационной продукции требованиям настоящего Федерального закона и вынесении предписания об устранении выявленного нарушения в случае, если в экспертном заключении содержится вывод о наличии в данной информационной продукции информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, либо о несоответствии знака информационной продукции определенной категории информационной продукции;

2) о соответствии информационной продукции требованиям настоящего Федерального закона и об отказе в вынесении указанного в пункте 1 настоящей части предписания (ст.19).

В соответствии с положениями Порядка проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей, утвержденного Приказом Минкомсвязи России от 29.08.2012 № 217, экспертиза информационной продукции проводится на договорной основе экспертом, экспертами и (или) экспертными организациями, аккредитованными Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - экспертиза, эксперты соответственно), по инициативе органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, общественных объединений, граждан в целях обеспечения информационной безопасности детей (п.1).

При проведении экспертизы перед экспертами ставятся следующие вопросы:
о наличии в информационной продукции информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей;

о соответствии или о несоответствии информационной продукции определенной категории информационной продукции;

в случае, если объектом исследования является информационная продукция, промаркированная ее производителем и (или) распространителем знаком информационной продукции, - о соответствии или о несоответствии знака информационной продукции той категории, к которой относится представленная информационная продукция (п.10).

6 Экспертиза может проводиться двумя и более экспертами одной специальности (комиссионная экспертиза) или разных специальностей (комплексная экспертиза) (п.12).

При проведении комиссионной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение(п.14)..

При производстве комплексной экспертизы каждый из экспертов проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в комплексной экспертизе, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (п.15).

При проведении экспертизы эксперт обязан:

а) обеспечивать объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов;

б) самостоятельно оценивать результаты исследований, полученные им лично и другими экспертами, ответственно и точно формулировать выводы в пределах своей компетенции;

в) соблюдать установленные сроки и иные требования, предусмотренные настоящим порядком;

г) информировать Роскомнадзор о случаях воздействия на экспертов в целях оказания влияния на результаты экспертизы (п.18).

При проведении экспертизы эксперты рассматривают представленные документы и материалы, проводят необходимые исследования, результаты которых излагаются в экспертном заключении (п.19).

По окончании экспертизыдается экспертное заключение (п.20).

Каждая страница экспертного заключения нумеруется и подписывается в порядке, определенном настоящим порядком (п.21).

Экспертное заключение оформляется в трех экземплярах, имеющих равную силу. К каждому экземпляру экспертного заключения прилагаются:

а) приложения, указанные в заключении экспертизы;

б) копии документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы (п.22).

В течение двух рабочих дней со дня подписания экспертного заключения один экземпляр направляется в Роскомнадзор, другой экземпляр передается заказчику экспертизы информационной продукции, третий хранится у эксперта или в экспертной организации в течение пяти лет (п.23).

Информация о проведенной экспертизе и ее результатах размещается Роскомнадзором на официальном сайте в течение двух рабочих дней со дня получения экспертного заключения (п.24).

В судебном заседании установлено, что в 2015 г. Центром гражданского образования и прав человека под авторством Суслова А.Б. Черемных М.В. издано методическое пособие «Изучение в школе истории сталинских репрессий». Указанное пособие адресовано учителям истории 9-11 классов, содержит в себе разработки ряда рекомендаций по проведению уроков, а также организации внеурочных занятий, позволяющих учителю интегрировать проблематику истории сталинских репрессий в основную образовательную программу в соответствии с ориентирами ФГОС. Использование методических рекомендаций дает возможность учителю истории эффективнее решать воспитательные

задачи в соответствии с новыми образовательными стандартами, активно формировать гражданскую компетентность учащихся.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 № 228, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор), является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы.

Роскомнадзор осуществляет полномочия в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, - за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, к производству и выпуску средств массовой информации, вещанию телеканалов, радиоканалов, телепрограмм и радиопрограмм, а также к распространению информации посредством информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет") и сетей подвижной радиотелефонной связи (за исключением контроля и надзора за соответствием требованиям законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, информационной продукции, реализуемой потребителям, в части указания в сопроводительных документах на информационную продукцию сведений, полученных в результате классификации информационной продукции, и размещения в соответствии с указанными сведениями знака информационной продукции с соблюдением требований технических регламентов, а также за соблюдением образовательными и научными организациями требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, к информационной продукции, используемой как в образовательном процессе, так и при предоставлении образовательными и научными организациями доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (п.5.1.1.16); аккредитацию экспертов и экспертных организаций для проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей (5.1.6); организует проведение экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей (п.5.3.7).

На основании вышеизложенного Положения, Роскомнадзором, в пределах своей компетенции и с соблюдением Порядка аккредитации экспертов и экспертных организаций на право проведения экспертизы информационной продукции, утвержденного Приказом Роскомнадзора от 24.08.2012 № 824, осуществлены действия по аккредитации Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой М.Ф. в качестве экспертов на право проведения экспертизы пред назначенной для оборота на территории Российской Федерации продукции средств массовой информации, печатной продукции, аудиовизуальной продукции на любых видах носителей, программ для электронных вычислительных машин и баз данных, а также информации, распространяемой посредством зрелищных мероприятий, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» и сетей подвижной радиотелефонной связи сроком на 5 лет, выдаче указанным лицам аттестата аккредитации и включении их в реестр аккредитованных экспертов (л.д.136-157).

В связи с чем, суд считает доводы истцов о том, что эксперты Тачмамедова Ж.К., Мясникова И.Ф. не имеют необходимой квалификации для проведения оспариваемой экспертизы, несостоятельными.

В период с 24.05.2016 г. по 31.06.2016 г. в связи с заключением договора о проведении экспертизы информационной продукции с Узун Д.В., аккредитованными экспертами Мясниковой И.Ф., Тачмамедовой Ж.К. проведено комплексное экспертное исследование методического пособия «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В. на выявление соответствия Пособия требованиям Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», Федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», федеральному государственному образовательному стандарту.

По результатам проведенного комплексного экспертного исследования методического пособия «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В. экспертами составлено заключение.

Из общих выводов данного заключения следует, что пособие не соответствует требованиям Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». В пособии содержится рекомендуемая к распространению среди учащихся информация, оправдывающая противоправные действия. Согласно подп.5 п.2 ст. 5 Закона ФЗ-436, такая информация запрещена к распространению среди детей. Также в пособии содержится рекомендуемая к распространению среди учащихся информация, отрицающая семейные ценности и формирующая неуважение к родителям. Согласно подп.4 п.2 ст. 5 Закона ФЗ-436, такая информация запрещена к распространению среди детей.

В пособии содержится информация, способная нанести вред психическому здоровью и развитию детей. В пособии наличествует рекомендованная к распространению среди учащихся информация, провоцирующая делинквентное, антиобщественное поведение, снижающая адаптивные возможности детей, а также информация, способная вызвать у детей нервные расстройства, страхи, подавленное состояние.

Пособие не соответствует требованиям Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», федеральному государственному образовательному стандарту в части формирования российской гражданской идентичности, уважения и истории государства, воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной (л.д.30-63).

Таким образом, в соответствии с положениями п.5 ч.1 ст. ст. 12 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», с учетом выводов вышеуказанного заключения, исследуемое методическое пособие, отнесено к категории информационной продукции, запрещенной для детей.

В соответствии с положениями ч.5 ст.18 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», п. 24 Порядка проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей, утвержденного Приказом Минкомсвязи России от 29.08.2012 № 217, информация о проведенной экспертизе методического пособия «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В. и ее результатах размещены Роскомнадзором на официальном сайте.

Анализируя заключение комплексной экспертизы методического пособия «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В., подготовленное экспертами Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой И.Ф., суд приходит к выводу, о том, что заключение комплексной экспертизы проведено в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», Порядка проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей, утвержденного Приказом Минкомсвязи России от 29.08.2012 № 217, поскольку экспертиза проведена экспертами, аккредитованными в установленном Законом порядке; в заключении указаны: дата, время и место проведения экспертизы, сведения об экспертах, вопросы,

поставленные перед экспертами, объект исследований и материалы, содержание и результаты исследований с указанием методик; мотивированные ответы на поставленные вопросы, выводы о наличии или об отсутствии в информационной продукции информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, о соответствии или о несоответствии информационной продукции определенной категории информационной продукции, о соответствии или о несоответствии информационной продукции знаку информационной продукции; экспертное заключение комиссионной экспертизы подписано экспертами Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой И.Ф.

Доводы истцов о том, что выводы экспертов являются субъективными, чем эксперты не обеспечили объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов, своего подтверждения в судебном заседании не нашли, бесспорных доказательств указанным доводам, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, истцами не представлено.

Доводы о несоответствии заключения требованиям ст. 23 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», требованиям ст. 18 Федерального закона № 436, в связи с отсутствием в заключении сведений о специальности в соответствии с полученным образованием, должности и места работы экспертов, также противоречат материалам дела, поскольку информация об экспертах отражена в приложении № 3 к оспариваемому заключению. Отсутствие сведений о специальности в соответствии с полученным образованием, должности и места работы экспертов не свидетельствует о незаконности заключения, с учетом того, что в соответствии с ч.4 ст. 17 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» Роскомнадзором в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте размещены сведения из реестра аккредитованных экспертов, в том числе, фамилия, имя и отчество физического лица, адреса мест осуществления экспертной деятельности (в отношении аккредитованных экспертов, являющихся работниками экспертных организаций); номер и дата выдачи аттестата аккредитации; номер и дата приказа (распоряжения должностного лица) об аккредитации эксперта; вид информационной продукции, экспертизу которой вправе осуществлять аккредитованный эксперт.

Ссылка истцов на выводы, содержащиеся в рецензии, подготовленной АНО «Лаборатория прикладной лингвистики» о том, что заключение комплексной экспертизы методического пособия от 30.05.2016 г. не соответствует методическим требованиям, предъявляемым к оформлению результатов экспертного исследования, выводы, сделанные экспертами в заключении комплексной экспертизы методического пособия от 30.05.2016 г. является необоснованной, не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку указанное рецензирование выполнено Смирновым А.А., Мажник Г.В., не являющимися экспертами, аккредитованными в установленном Законом порядке, в связи с чем указанные лица не имеют полномочий на осуществление экспертизы информационной продукции на предмет соответствия методического пособия требованиям Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Кроме того в соответствии с положениями ч.6 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» предусмотрено, что порядок проведения экспертизы информационной продукции устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти с соблюдением требований настоящего Федерального закона, в связи с чем доводы истцов о несоответствии оспариваемого заключения требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», также являются несостоятельными,

поскольку требования данного Федерального закона не регламентируют порядок проведения экспертизы информационной продукции на соответствие требованиям Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Оценивая доводы истцов о наличии нарушения их прав оспариваемым заключением, основанным на том, что в настоящее время педагоги негативно воспринимают пособие, пособие не применяется в общеобразовательных учреждениях, суд считает, что данные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку допрошенные в судебном заседании свидетели Коренюк В.М., Копылов О.В., предупрежденные об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснили, что являются преподавателями учебных заведений (школы, колледжа), в своей работе, в совокупности с иными источниками литературы, методическими пособиями, используют методическое пособие «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В., наличие на указанном пособии обозначения «18+» в использовании ими данного пособия препятствием не является, поскольку свидетели являются совершеннолетними, но к прочтению указанного пособия ученикам не рекомендуют.

Свидетель Юрков И.А. пояснил, что в 2015 г. при работе с учениками 11 классов он использовал методическое пособие «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В., в более позднее время не использовал, поскольку не было необходимости, в связи с тем, что не преподавал историю ученикам 11 классов.

В соответствии с положениями ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. В развитие закрепленной в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина часть первая статьи 3 ГПК РФ устанавливает, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Тем самым гражданское процессуальное законодательство, конкретизирующее положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

Учитывая, что истцами не представлено доказательств, подтверждающих нарушение их прав и законных интересов отнесением методического пособия «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В.» к категории информационной продукции, запрещенной для детей, а также с учетом того, что методическое пособие адресовано учителям истории 9-11 классов, о чем указано на методическом пособии, суд приходит к выводу, что отнесение указанного методического пособия к категории информационной продукции, запрещенной для детей, не может нарушать права истцов.

На основании вышеизложенного, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований истцов о признании не соответствующим закону заключения комплексной экспертизы методического пособия «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В., размещенное на сайте Роскомнадзора, подготовленное экспертами Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой И.Ф. и возложении на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций обязанности об удалении указанного заключения с официального сайта.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении требований межрегиональной общественной организации «Центр гражданского образования и прав человека», Суслова Андрея Борисовича к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Мясниковой Ирине Федоровне, Тачмамедовой Жанне Курбановне о признании не соответствующее закону заключение комплексной экспертизы методического пособия «Изучение в школе истории сталинских репрессий» Суслова А.Б., Черемных М.В., размещенное на сайте Роскомнадзора, подготовленное экспертами Тачмамедовой Ж.К., Мясниковой И.Ф., возложении на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций обязанности об удалении указанного заключения с официального сайта Роскомнадзора, отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий
Копия верна, судья

подпись

Н.В. Подгайная



Решение не
вступило в
действие в суду
до 07.11.17.

с/п Аксенов

Ленинский районный суд г.Перми
решение (определение)
пронумеровано и скреплено
печатью
подпись