

## Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи

Грибова И.Н.,

при секретаре

Долгулевой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Швеца Павла Евгеньевича, Волохонского Владимира Львовича к администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга о признании незаконным решения об отказе в согласовании публичного мероприятия, возложении обязанности не препятствовать проведению мероприятия,

## УСТАНОВИЛ:

Административные истцы Швец П.Е., Волохонский В.Л. обратились в суд с административным иском к административному ответчику, в котором просили признать незаконным решение администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга от 19.01.2018 № 24-112-192 об отказе в согласовании публичного мероприятия; обязать администрацию Фрунзенского района Санкт-Петербурга не препятствовать проведению публичного мероприятия, указанного в уведомлении от 15.01.2018; обратиться к решению суда к немедленному исполнению и взыскать судебные расходы.

В обоснование заявленных требований административными истцами указано, что 15.01.2018 ими в установленном законом порядке подано уведомление о проведении 28.01.2018 публичного мероприятия с целью «публичного выражения общественного мнения по поводу сохранения парка Интернационалистов». В ответе администрации района было указано, что такая цель не ясна и предложено ее конкретизировать. На предложение администрации района административные истцы сформулировали цель проведения публичного мероприятия как «свободное выражение мнений о реализации инвестиционного проекта «Строительство центра океанографии и морской биологии с торгово-развлекательным комплексом и объектами спорта», о необходимости комплексного благоустройства парка Интернационалистов, а также выдвижение требований о необходимости включения земельного участка 78:13:0741502:4600 в перечень территорий зеленых насаждений общего пользования». Однако данная цель также не устроила административного ответчика, и в результате администрация района фактически отказала в согласовании проведения публичного мероприятия на основании, не предусмотренном законом, ввиду чего администрация района нарушает права и законные интересы истцов, созданы препятствия к осуществлению их прав.

Административные истцы Швец П.Е., Волохонский В.Л., их представитель Нуждина Н.А. в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Представитель административного ответчика Колесниченко Г.Б. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно Федеральному закону от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» настоящий Федеральный закон направлен на обеспечение реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 указанного Федерального закона митинг - массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера.

Порядок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия регламентирован статьей 7 названного Федерального закона.

Как следует из материалов дела, 15.01.2018 административными истцами подано уведомление о проведении с целью публичного выражения общественного мнения по поводу сохранения парка Интернационалистов следующего публичного мероприятия в форме митинга - 28.01.2018 (начало - 13:00, окончание - 15.30), на площадке, расположенной в парке Интернационалистов, между памятником воинам- националистам, погибшим в Республике Афганистан, и Волковским прудом, количество участников - 500 человек (л.д.14).

Согласно ответу заместителя главы администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга от 17.01.2018 № 24-112-115 вышеуказанное уведомление Швеца П.Е. и Волохонского В.Л. рассмотрено, последним сообщено, что в уведомлении не ясно указана цель данного публичного мероприятия; разъяснены требования закона о содержании цели публичного мероприятия; предложено уточнить устройство полевой кухни (л.д.15-16).

18.01.2018 административными истцами во исполнение требований указанного письменного ответа администрации района представлено письменное обращение об исключении полевой кухни из перечня технических средств обеспечения проведения публичного мероприятия, и указана уточненная цель проведения публичного мероприятия - свободное выражение мнения о реализации инвестиционного проекта «Строительство центра океанографии и морской биологии с торговоразвлекательным комплексом и объектами спорта», о необходимости комплексного благоустройства парка Интернационалистов, а также выдвижение требований о необходимости включения земельного участка 78:13:0741502:4600 в перечень территорий зеленых насаждений общего пользования (л.д.17).

Согласно оспариваемому ответу заместителя главы администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга от 19.01.2018 № 24-112-192 Швецу П.Е. и Волохонскому В.Л. сообщено, что из заявленной цели не понятно, о каком именно комплексном благоустройстве парка Интернационалистов идет речь, какие мероприятия по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства необходимо провести, указано, что такими вопросами занимается Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга. Заявителям указано, что цель публичного мероприятия должна позволять абсолютно неопределенному кругу лиц понять точную мотивацию проведения мероприятия, использование кадастрового номера не соответствует понятию «цель публичного мероприятия». Также сообщено, что в соответствии с законом Санкт-Петербурга парк Интернационалистов включен в перечень зеленых насаждений общего пользования; ввиду вышеизложенного, указанная административными истцами цель

проведения митинга положениям Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ не соответствует (л.д.1 8-19).

Разрешая заявленные административными истцами требования, суд руководствуется статьей 7 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», в которой указаны требования к содержанию уведомления о проведении публичного мероприятия.

При этом закон не предусматривает, что в зависимости от формы публичного мероприятия какие-либо требования к уведомлению о его проведении не должны в нем содержаться.

В нарушение указанных положений закона в уведомлении о проведении публичного мероприятия не указаны маршруты движения его участников, при этом по смыслу проведения публичного мероприятия в форме митинга в нем могут принять участие не только заявленные 500 человек, но и лица, которые стихийно присоединились к его проведению.

В силу пункта 6 части 3 названного Федерального закона в уведомлении о проведении публичного мероприятия указываются формы и методы обеспечения организатором публичного мероприятия общественного порядка, организации медицинской помощи, намерение использовать звукоусиливающие технические средства при проведении публичного мероприятия.

Предъявление к инициаторам проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований особых требований обусловлено тем, что одной из основных целей любого публичного мероприятия является привлечение общественного внимания и, следовательно, оно объективно затрагивает интересы значительного числа граждан (как принимающих в публичном мероприятии непосредственное участие, так и претерпевающих те или иные последствия его проведения), чем создается потенциальная опасность нарушения общественного порядка.

Согласно поданному уведомлению данные функции возложены непосредственно на административных истцов при помощи сотрудников правоохранительных органов и работников здравоохранения.

Вместе с тем из уведомления о проведении публичного мероприятия не следует, каким образом его организаторами планируется обеспечить общественный порядок, при помощи каких правоохранительных органов и работников здравоохранения, в чем заключается такое взаимодействие, то есть фактически формы и методы обеспечения организаторами проведения публичного мероприятия не определены.

Согласно пункту 3 части 3 названного Федерального закона в уведомлении о проведении публичного мероприятия указывается место (места) проведения публичного мероприятия, маршруты движения участников, а в случае, если публичное мероприятие будет проводиться с использованием транспортных средств, информация об использовании транспортных средств.

По смыслу данных положений Федерального закона местом проведения публичного мероприятия является не указание его наименования (названия), как в данном случае - площадки, расположенной в парке Интернационалистов, а указание наименования улиц, площадей, номеров домов, и тому подобной информации, которая позволяет абсолютно неопределенному кругу лиц понять точное место проведения публичного мероприятия, то есть указание его адреса.

В свою очередь, использование наименований парков, расположенных в них площадок, памятников, как специфичных способов определения какой-то точки в пространстве, не соответствуют по своему смыслу понятию «место проведения публичного мероприятия», которое содержится в Федеральном законе.

Такое изложение в поданном уведомлении места проведения публичного мероприятия с использованием наименования парка, расположенной в нем площадки между памятником и прудом, не позволяло уполномоченному органу, а также и неопределенному кругу лиц установить точное место проведения публичного мероприятия.

В силу части 3 статьи 12 указанного Федерального закона орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывает в согласовании проведения публичного мероприятия, в том числе, если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с настоящим Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается.

Поскольку указанное административными истцами место проведения публичного мероприятия не позволяло уполномоченному органу установить точное место проведения публичного мероприятия, то сделать однозначный вывод, что оно не относится к местам, в которых в силу закона проведение публичного мероприятия запрещается, не представляется возможным.

Таким образом, проведение публичного мероприятия не подлежало согласованию также ввиду отсутствия надлежащим образом оформленных сведений о месте (адресе) его проведения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что основания для согласования проведения публичного мероприятия ввиду не соответствия поданного административными истцами уведомления о его проведении требованиям статье 7 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ, отсутствовали.

В силу части 1 статьи 111 КАС РФ основания для взыскания с административных ответчиков судебных расходов отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 11 1, 175-180, 218-228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Швцу Павлу Евгеньевичу, Волохонскому Владимиру Львовичу в удовлетворении административного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

И.Н.Грибов

